

Судья Блейз И.Г.  
(первая инстанция)

Дело № 2-1850/2019

№ 33-2307/2020

(апелляционная инстанция)

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Севастополь

17 августа 2020 года

Севастопольский городской суд в составе:  
председательствующего, судьи - Козуб Е.В.,  
при секретаре - Осколович Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Распоповой Н. В. на определение Гагаринского районного суда города Севастополя от 01 июня 2020 года о частичном удовлетворении заявления Товарищества собственников недвижимости Садоводческого некоммерческого товарищества «Наука» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей по гражданскому делу по исковому заявлению Распоповой Н. В. к Товариществу собственников недвижимости Садоводческое некоммерческое товарищество «Наука», третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Севастопольэнерго» об устранении препятствий в пользовании земельным участком, обязанности согласовать технические условия, обязанности предоставить документы,

#### УСТАНОВИЛ:

ТСН СНТ «Наука» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Распоповой Н.В. судебных расходов на оплату услуг представителей Осиповой Н.А. и Путий А.В. в размере 90000 рублей, понесенных при рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанций гражданского дела по иску Распоповой Н.В. к ТСН СНТ «Наука» об устранении препятствий в пользовании земельным участком, обязанности согласовать технические условия, обязанности предоставить документы, мотивируя требования тем, что решением Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.05.2019 года отказано в удовлетворении исковых требований Распоповой Н.В. Апелляционным определением Севастопольского городского суда от 16.09.2019 года решение районного суда отменено, в связи с принятием отказа истца Распоповой Н.В. от иска, производство по гражданскому делу прекращено. ТСН СНТ «Наука» заключены договора об оказании юридической помощи с юристами Осиповой Н.А. и Путий А.В., которые представляли интересы ответчика в судах первой и апелляционной инстанций, оплата по указанным договорам в размере 90000 рублей подтверждается квитанциями приходно-кассовых ордеров.

Определением Гагаринского районного суда города Севастополя от 01 июня 2020 года заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С Распоповой Н.В., 05 апреля 1961 года рождения, взысканы в пользу ТСН СНТ «Наука» судебные расходы на оплату услуг представителей в размере 50000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Распоповой Н.В. подана частная жалоба на определение Гагаринского районного суда города Севастополя от 01 июня 2020 года, просит определение изменить в части, взыскать с неё судебные расходы на оплату услуг представителя, руководствуясь принципами разумности и справедливости. В

обоснование доводов частной жалобы указывает, что размер, взысканных судебных расходов завышен, чрезмерен и не отвечает принципам разумности и справедливости, т.к. средняя стоимость судебного заседания у адвокатов по г. Севастополю составляет 5000 рублей. Учитывая, что представители ответчика присутствовали в трех судебных заседаниях по настоящему гражданскому делу, средняя зарплата по г. Севастополю составляет 30000 рублей, пенсия истца составляет 13 500 рублей, обжалуемый судебный акт подлежит отмене. Судом не учтено, что она по вине ответчика не имеет возможности подключить свой дом к электроэнергии, ей приходится использовать в качестве источника света бензогенератор, заправка которого обходится ей в 1000 рублей ежедневно, иного жилья она не имеет. Она проживает в доме с дочерью и внуком, зятем. Дочь не работает, внуку 4 года, зять является пенсионером-инвалидом, пенсия которого составляет 20000 рублей.

Письменных возражений на частную жалобу не поступило.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частная жалоба на указанное определение суда первой инстанции рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, обсудив доводы частной жалобы, изучив материалы гражданского дела, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ГПК Российской Федерации в пределах доводов частной жалобы, приходит к выводу, что определение Гагаринского районного суда города Севастополя от 01 июня 2020 года подлежит отмене в части размера взысканной суммы судебных расходов на оплату услуг представителей, исходя из следующего.

Судебным разбирательством установлено, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 16 сентября 2019 года принят отказ Распоповой Н.В. от апелляционной жалобы на решение Гагаринского районного суда города Севастополя от 28 мая 2019 года. Апелляционное производство по апелляционной жалобе Распоповой Н.В. на решение Гагаринского районного суда города Севастополя от 28 мая 2019 года прекращено. Принят отказ Распоповой Н.В. от исковых требований к ТСН СНТ «Наука» об устранении препятствий в пользовании земельным участком, возложении обязанности не чинить препятствия в осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, предоставить документы, компенсации морального вреда. Решение Гагаринского районного суда города Севастополя от 28 мая 2019 года по иску Распоповой Надежды Викторовны к ТСН СНТ «Наука» отменено. Производство по гражданскому делу по иску Распоповой Н.В. к ТСН СНТ «Наука» прекращено.

Из заявления Распоповой Н.В. об отказе от иска и протокола судебного заседания от 16.09.2019 года усматривается, что основанием отказа истца от иска является наличие гражданского дела в суде по иску ООО «Севастопольэнерго» к ТСН СНТ «Наука» об устранении препятствий в осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям на территории товарищества.

ТСН СНТ «Наука» в лице его председателя Аликина А.Г. и Осиповой Н.А. заключено соглашение об оказании юридической помощи в гражданском деле от 10.05.2019 года.

Пунктом 6 указанного Соглашения предусмотрены условия оплаты, а именно стоимость услуг по настоящему договору составляют: подготовка к участию в деле (ознакомление с материалами дела, написание заявлений, ходатайств, жалоб, выработка правовой позиции по делу, подготовка возражений) – 20 000 рублей. Подготовка к участию в деле в апелляционной инстанции (ознакомление с материалами дела, составление и написание апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу противоположной стороне) – 10 000 рублей. Участие в суде первой инстанции (за каждое заседание) – 5 000 рублей.

Аналогичное соглашение об оказании юридической помощи в гражданском деле 10.05.2019 года было заключено между ТСН СНТ «Наука» в лице его председателя Аликина А.Г. и Путий А.В.

Оплата по указанным Соглашениям подтверждается двумя расходными кассовыми ордерами от 07.11.2019 года в размере 90 000 рублей.

Из материалов дела следует, что стороной ответчика подготовлены возражения, представители ответчика Путий А.В., Осипова Н.А. принимали участие в судебных заседаниях суда первой инстанции: 15 мая 2019 года, которое длилось с 16.00 до 17.30, 20 мая 2019 года, которое длилось с 16.00 до 17.00, 28 мая 2019 года, длившееся с 11.15 до 12.00. В ходе данных судебных заседаний были приняты уточнения к иску, допрошены свидетели, исследованы материалы дела. Также представители ответчика приняли участие в суде апелляционной инстанции - 16 сентября 2019 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу части 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их

ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Суд первой инстанции, разрешая требование ТСН СНТ «Наука» о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителей в сумме 90000 рублей, пришел к правильному выводу о том, что у Распоповой Н.В. возникла обязанность возместить понесенные ответчиком расходы за оказанные услуги представителями. Удовлетворяя частично заявление ТСН СНТ «Наука», суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании расходов в пользу ТСН СНТ «Наука» на оплату услуг представителей в размере 50 000 рублей, учитывая объем выполненной представителями работы, категорию дела и установленные законом требования разумности и справедливости.

Однако, оценивая доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит их заслуживающими внимания, и не может согласиться с размером определенной судом суммы возмещения расходов на оплату услуг представителей, исходя из следующего.

Согласно положениям пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Согласно разъяснений, данных в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из

имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пунктах 12-14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» даны разъяснения, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2007 года № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, при определении такого баланса суд вправе принять во внимание конкретные обстоятельства дела, в частности: сложность спора, время, которое затратил представитель в связи с участием в деле, объем выполненной им работы.

С учетом объема выполненной представителями работы и категории дела, его сложности, затраченного представителями времени, в том числе их занятости в четырех судебных заседаниях, фактического объема работы, а также принципа разумности и справедливости, суд апелляционной инстанции полагает необходимым снизить сумму возмещения расходов на оплату услуг представителей с 50 000 рублей до 30 000 рублей, в связи с чем, определение суда подлежит изменению.

Определяя размер судебных расходов по оплате услуг двух представителей к взысканию с Распоповой Н.В. в пользу ТСН СНТ «Наука» в размере 30000 рублей, суд апелляционной инстанции полагает, что в данном случае будет соблюден баланс процессуальных прав и обязанностей сторон и

соотношения судебных расходов с объемом защищаемого права, а также принцип разумности судебных расходов.

При определении подлежащей ко взысканию суммы расходов на оказание юридической помощи суд апелляционной инстанции, соглашается с выводами районного суда о недоказанности необходимости участия именно двух представителей, и принимает во внимание доводы частной жалобы Распоповой Н.В. относительно её тяжелого материального положения, а также обстоятельств того, что истец является пенсионеркой и получает пенсию в размере 13 500 рублей, а так же состав семьи апеллянта: дочь не работает, внуку 4 года, зять является пенсионером-инвалидом.

Кроме того, суд обращает внимание на то, что разумность размера взыскиваемых судебных расходов определяется судом по каждому спору индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, иных заслуживающих внимание обстоятельств.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что в настоящем случае размер судебных расходов по оплате услуг представителей определен судом первой инстанции без учета всех значимых для разрешения данного вопроса обстоятельств.

Руководствуясь ст. 329, п. 2 ст. 334, ст. 335 ГПК РФ, суд, -

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Гагаринского районного суда города Севастополя от 01 июня 2020 года отменить в части размера взысканной суммы судебных расходов на оплату услуг представителей.

Взыскать с Распоповой Н. В. в пользу Товарищества собственников недвижимости «Садоводческое некоммерческое товарищество «Наука» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей.

В остальной части определение Гагаринского районного суда города Севастополя от 01 июня 2020 года оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий, судья:

Е.В. Козуб