



**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95  
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

город Севастополь

22 сентября 2020 года

Дело № А84-4287/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2020 г.

В полном объеме постановление изготовлено 22 сентября 2020 г.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи  
Зарубина А.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Месеяшиной Т.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Севастопольэнерго»:

- Лаптева Елена Александровна, представитель по доверенности от 10 января  
2020 года № Д-4/20, предъявлен диплом о высшем юридическом образовании, личность  
установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации;

от товарищества собственников недвижимости садовое некоммерческое  
товарищество «Наука»:

- Аликин Александр Геннадьевич, председатель товарищества собственников  
недвижимости садовое некоммерческое товарищество «Наука», полномочия  
подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ, личность установлена на основании паспорта  
гражданина Российской Федерации;

- Путий Алексей Владимирович, представитель по доверенности от 09 февраля  
2020 года б/н, предъявлен диплом о высшем юридическом образовании, личность  
установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Севастопольэнерго» на определение о взыскании



судебных расходов Арбитражного суда города Севастополя от 20 июля 2020 года по делу №А84-4287/2019 (судья Юриной Е.Н.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Севастопольэнерго»

к товариществу собственников недвижимости садовое некоммерческое товарищество «Наука»

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца: Распоповой Надежды Викторовны,

об обязанности не чинить препятствия,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Севастопольэнерго» (далее – ООО «Севастопольэнерго») обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском заявлением к товариществу собственников недвижимости садовое некоммерческое товарищество «Наука» (далее – ТСН СНТ «Наука»), в котором просит обязать ответчика не чинить препятствия путем обеспечения доступа персонала к точке присоединения – опоре ВЛ-0,4 КВ, расположенной на территории ТСН СНТ «Наука», для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям объекта жилого дома, принадлежащего Распоповой Н.В., расположенного на земельном участке по адресу: г. Севастополь, в границах ТСН СНТ «Наука», участок №87, в целях исполнения договора №25018-2692 от 27 ноября 2018 года об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Решением арбитражного суда города Севастополя от 16 декабря 2019 года, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2020 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17 июня 2020 года, в удовлетворении иска отказано.

26 февраля 2020 года в суд первой инстанции от ответчика поступило заявление о взыскании судебных расходов (с учетом ходатайства об увеличении суммы судебных расходов), просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 48.000,00 руб. (том 3 л. д. 5-6, л. д. 26-27).

23 марта 2020 года указанное заявление принято судом первой инстанции к рассмотрению (том 3 л.д. 3).

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 20 июля 2020 года заявление ТСН СНТ «Наука» о взыскании судебных расходов удовлетворено. Взысканы



с ООО «Севастопольэнерго» в пользу ТСН СНТ «Наука» судебные издержки в размере 48.000,00 руб.

Не согласившись с указанным определением суда, ООО «Севастопольэнерго» обратилось с апелляционной жалобой. Полагает, что в судебном акте не дана оценка судебным расходам с точки зрения разумности. Доказательства того, что указанные суммы судебных расходов превышают разумные пределы и является чрезмерной, с учетом степени сложности дела, характера и степени участия в рассмотрении дела представителя истца, ответчик суду не представил; расходы ответчика на проведение внесудебной экспертизы не могут быть взысканы с истца, поскольку была проведена по инициативе ответчика.

В судебном заседании 17 сентября 2020 года представитель ООО «Севастопольэнерго» на доводах апелляционной жалобы настаивал, представитель ответчика просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в порядке и пределах, предусмотренных статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено следующее.

Статьями 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом - расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и других расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.



В пунктах 10, 14 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Как следует из материалов дела, 04 октября 2019 г. №2 между ТСН СНТ «Наука» (далее - поручитель) и Путий Алексеем Владимировичем (далее - поверенный) заключено соглашение об оказании юридической помощи (т. 3, л.д. 37-38). Согласно пункту 1 соглашения поверенный берет на себя обязательство относительно оказания юридической помощи в разрешении гражданско-правового спора, защиты прав, свобод и законных интересов поручителя, а последний в свою очередь, обязуется выплатить поверенному вознаграждение за оказание юридической помощи по данному делу – рассматриваемого в арбитражном суде города Севастополя. Стоимость услуг по соглашению рассчитывается исходя из фактического количества заседаний во всех инстанциях в размере 5.000,00 руб. (пункт 6 соглашения).

Сторонами 22 июня 2020 г. был подписан акт об оказании услуг в рамках соглашения №2 от 04 октября 2019 г. на сумму 30.000,00 руб. (т. 3, л.д. 36).

Указанные расходы подтверждаются платежными поручениями в материалах дела. (том 3 л.д. 33-34).

Также, материалами дела установлено, что в ходе рассмотрения дела №А84-4287/2019 ТСН СНТ «Наука» были понесены издержки связанные с оплатой услуг эксперта Василевской А.В., которым составлено экспертное заключение с целью определения технических решений и объема работ, необходимых для строительства линии к участку №87 на территории ТСН СНТ «Наука». Факт несения ответчиком затрат на проведение экспертизы подтвержден договором №23 от 22 сентября 2019 года на выполнение экспертизы электрохозяйства, актом сдачи-приемки работ от 04 октября 2019 года, а также платежным поручением от 08 октября 2019 года №110 на сумму 18.000,00 руб. (том 3 л.д. 8-9, 12-19).

Заключение эксперта Василевской А.В. принято судом кассационной инстанции, как допустимое и относимое доказательство. Ссылка на него сделана в мотивировочной части определения суда кассационной инстанции (т 2, л.д. 123).

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая



вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (абзац 1). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (абзац 2).

В силу положения пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В части разумности пределов заявленной суммы судебных расходов суд первой инстанции руководствовался решением Совета адвокатской палаты города Севастополя от 20 мая 2016 г. «О минимальных ставках вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами города Севастополя, и размеры компенсаций командировочных расходов с 01 июня 2016 года. Указанным решением установлено, что представление интересов доверителя непосредственно в судебном заседании в арбитражном суде 1 инстанции (ведение дела) взимается плата в размере 5% от взыскиваемой суммы, но не менее 70.000 руб., а за представление интересов доверителя непосредственно в судебном заседании в арбитражном суде 2 инстанции (ведение дела) в размере 30.000 руб.

Взыскивая расходы на оплату юридических услуг, суд первой инстанции исходил из того, что в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие судебные расходы по делу, а именно: расходы на оплату услуг эксперта (том 3 л.д. 8-9, 12-19), участия представителя в судебном заседании первой инстанции (т. 1 л.д. 127, 140, 153, 164), участия представителя в судебном заседании апелляционной инстанции (том 2 л.д. 35-37), участия представителя в судебном заседании кассационной инстанции (том 2 л.д. 116-117, то есть указанная выше сумма является соразмерной объему оказанных истцу юридических услуг и отвечает критерию разумности (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).



При таких обстоятельствах подлежит отклонению довод апелляционной жалобы о несоразмерном взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг.

Довод заявителя о том, что расходы ответчика на проведение внесудебной экспертизы не могут быть взысканы с истца, поскольку она была проведена по инициативе ответчика, основаны на неверном толковании норм процессуального права. Согласно статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Поскольку заключение эксперта признано относимым, допустимым доказательством и оно, среди прочих, положено в основание вынесенных судебных актов, имелись основания для возложения расходов на её проведение на проигравшую сторону. Аналогичный вывод сделан в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2018 г. №307-ЭС18-4103 по делу №А56-41715/2016.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о взыскании с ответчика судебных расходов, связанные с оказанием юридической помощи в размере 30.000,00 руб., а также расходов на проведение экспертизы в размере 18.000,00 руб.

Вопреки доводам апелляционной жалобы требования разумности были учтены при вынесении обжалуемого судебного акта. Данному обстоятельству дана подробная оценка, не соглашаться с которой у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Таким образом, судебный акт соответствует фактическим обстоятельствам, исследованным доказательствам. Оснований для отмены обжалуемого определения по доводам апелляционных жалоб не имеется. Судом правильно применены нормы действующего законодательства. Нарушений норм процессуального права, которые в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для безусловной отмены судебного акта, не допущено.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд,



**П О С Т А Н О В И Л:**

определение о взыскании судебных расходов Арбитражного суда города Севастополя от 20 июля 2020 года по делу №А84-4287/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севастопольэнерго» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Зарубин

